



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-1364/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadar, Zadar, Ivana Danila 4, OIB 85821130368 za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom LITO d.o.o., Lovinac, Cvituša 1 A, OIB 30220112150, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu HRVOJA RAČIĆA, Lovinac, Lovinačka 24, OIB 39683368657, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-71/2022-3 od 28. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Hrvoja Račića, Lovinac, Lovinačka 24, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-71/2022-3 od 28. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-71/2022-3 od 28. veljače 2022. pozvao Hrvoja Račića iz Lovinca, Lovinačka 24, OIB 39683368657 u roku od osam dana platiti iznos predujma za namirenje troškova stečajnog postupka od 1.000,00 kn i dodatnog predujma od 4.000,00 kn, odnosno ukupno 5.000,00 kn, sve na žiro račun toga suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-71-22 te dostaviti u spis dokaz o uplati (točka I. izreke), uz upozorenje da će se primijeniti pravila o prisilnoj naplati ako navedena osoba ne plati predujam i dodatni predujam u propisanom roku (točka II. izreke). U točki III. izreke navedenog rješenja je za slučaj da navedena osoba ne plati predujam iz točke I. tog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, naloženo Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako

Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika prema radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza (točka III. izreke), dok je u točki IV. izreke navedenog rješenja naloženo Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. tog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz članka 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po članku 173. OZ-a, na žiro račun toga suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-71-22.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredaba članka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Hrvoje Račić, Lovinac, Lovinačka 24, OIB 39683368657 je izjavio žalbu bez navođenja zakonskih razloga s prijedlogom da se ono ukine. U žalbi u bitnome navodi kako će plaćanje određenog predujma otežati dužniku postupak izlaska iz blokade.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a je propisano da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (članak 114. stavak 3. SZ-a).

7. Prema odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a, ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član

društva s ograničenom odgovornošću, ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Ako osoba iz stavka 1. toga članka ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (članak 113. stavak 3. SZ-a).

8. Iz spisa u bitnome proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je 22. veljače 2022. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Iz navedenog proizlazi kako žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga (članak 6. stavak 2. točka 1. SZ-a) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka što je bio dužan učiniti u skladu s odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a. Osim toga, Financijska agencija je u konkretnom slučaju podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a zbog čega nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. točkom 2. SZ-a.

9. Slijedom navedenog ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom citiranih odredaba Stečajnog zakona pobijanim rješenjem naložio žalitelju kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, te dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku iako je to bio dužan učiniti prema odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a, a prijedlog je podnijela Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza žalitelja kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, a ne samog dužnika, koja obveza je nastala na temelju samog zakona upravo iz razloga što žalitelj nije ispunio svoju zakonsku obvezu podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, a prijedlog je podnijela Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. SZ-a koja je oslobođena od obveze plaćanja predujma. Zbog toga su pravno irelevantni žalbeni navodi kako će plaćanje predujma određenog pobijanim rješenjem otežati dužniku postupak izlaska iz blokade jer taj predujam nije dužan platiti dužnik, već sam žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

10. Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u

vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

Zagreb, 30. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb308-93d5c**

Kontrolni broj: **0bfb7-3b890-a0479**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.